

Einduitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

de heer [REDACTED] als wettelijk vertegenwoordiger van  
de heer [REDACTED]  
hierna ook te noemen: “appellant”,

contra:

de beslissing van het College van Sportcommissarissen  
van 2 november 2025

belanghebbende:

de heer [REDACTED]  
hierna ook te noemen: “belanghebbende”,

---

I. Algemeen

1. In de onderhavige zaak heeft het College van Beroep voor de Autosport, verder te noemen: “het College van Beroep” op 23 december 2025 een tussenuitspraak gewezen. Voor het verloop van deze zaak en de beoordeling daarvan tot aan voornoemde datum wordt verwezen naar de inhoud van de tussenuitspraak.
2. Het College van Beroep heeft in voormelde tussenuitspraak onder andere beslist:  
*“bepaalt dat het College van Sportcommissarissen binnen een termijn van veertien (14) dagen na dagtekening van deze tussenuitspraak het volledige door [REDACTED] ingediende protestformulier, inclusief alle destijds door of namens de rijder gegeven schriftelijke en - voor zover vastgelegd - mondelinge toelichtingen op de protestgronden, in het geding dient te brengen middels toezending aan de secretaris van het College van Beroep”*
3. Naar aanleiding daarvan heeft de voorzitter van het College van Sportcommissarissen per e-mailbericht van 23 december 2025 het door belanghebbende ingediende protestformulier (doorgenummerd als bijlage 24) in het geding gebracht. De inhoud van het protestformulier heeft - onder verwijzing naar rechtsoverweging 34 van de tussenuitspraak - het College van Beroep aanleiding gegeven een voortgezette mondelinge behandeling te bepalen, waarbij tevens belanghebbende is opgeroepen.
4. Ter zitting van woensdag 28 januari 2026 is het College van Beroep, bestaande uit mr. A.Y. Kroll (waarnemend voorzitter), jhr. mr. C.G.C. Quarles van Ufford en mr. C.P.C. van den Enden, voor deze voortgezette mondelinge behandeling bijeengekomen op het kantoor van Wille Donker advocaten te Bodegraven, alwaar het secretariaat van het College van Beroep - in de persoon van mr. J.N. van der Pouw Kraan - is gevestigd.

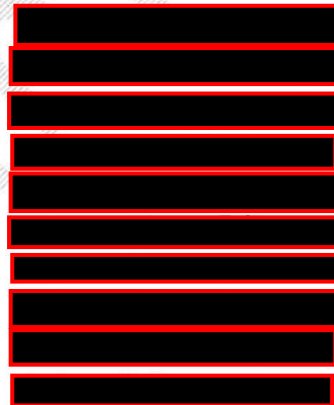
## II. Processtukken

5. Het College van Beroep heeft - in aanvulling op de processtukken zoals genoemd in tussenuitspraak - kennis genomen van:
  - a. het door het College van Sportcommissarissen ingebrachte stuk zoals bedoeld onder randnummer 3 (doorgenummerd als bijlage 24); en
  - b. een door belanghebbende ingebracht stuk (doorgenummerd als bijlage 25).
  
6. Het door belanghebbende ingediende stuk was weliswaar ná de in art. 19.3 jo art. 39 lid 4 van het Reglement betreffende de Autosport Rechtspraak 2025 ("RAR") bedoelde termijn van zeven dagen vóór de datum van de mondelinge behandeling ingebracht - waartegen appellant formeel bezwaar heeft gemaakt -, maar door het College van Beroep wordt geoordeeld dat de betrokken partijen of deelnemers aan de voortgezette mondelinge behandeling van dit stuk in voldoende mate hebben kunnen kennisnemen om daarop ter zitting te kunnen reageren.

## III. Toelichting

7. Ter zitting waren aanwezig/zijn gehoord:

a) namens appellant



b) namens het College van Sportcommissarissen

c) namens belanghebbende

8. Ter zitting is (een selectie van het) videomateriaal van de op 2 november 2025 op het circuit Karting Genk in Genk (België) gehouden finalerace van het NK 2T Karting 2025 (klasse KZ2) getoond. Het gaat daarbij om het videomateriaal dat als bijlagen 9, 13, 14 en 15 is ingebracht. Aan de hand daarvan hebben partijen hun visie op de materiële beoordeling van het incident en een reactie op de oorspronkelijke door belanghebbende aangevoerde protestgronden gegeven. Van het verhandelde ter zitting zijn door het secretariaat aantekeningen bijgehouden.

## IV. Inhoudelijke overwegingen

9. Deze uitspraak bouwt voort op de tussenuitspraak. Het College van Beroep blijft bij al wat zij in de tussenuitspraak heeft overwogen en beslist.
  
10. Het College van Beroep handhaaft haar in de tussenuitspraak neergelegde oordeel dat een verkeerde vermelding van het startnummer in het proces-verbaal van de wedstrijdleader als

een administratieve vergissing dient te worden beschouwd. Het College van Beroep acht het exacte rijdersnummer van het slachtoffer niet doorslaggevend voor de materiële beoordeling van de vraag of belanghebbende een reglementaire overtreding heeft begaan.

11. De beoordeling ziet immers op het gedrag van belanghebbende zelf. Het feit dat het startnummer van de getroffen rijder op het proces-verbaal onjuist is vermeld, doet niet af aan de vaststelling dat belanghebbende een andere rijder van achteren heeft aangereden en daardoor een positie heeft gewonnen. Zoals reeds in de tussenuitspraak overwogen, staat het incident zelf - mede gelet op het beschikbare videomateriaal - naar het oordeel van het College van Beroep in voldoende mate vast.
12. De discussie in de onderhavige zaak spitst zich (dan ook) toe op de vraag of het incident al dan niet als 'onsportief rijgedrag' van belanghebbende dient te worden aangemerkt.
13. Aan de hand van het getoonde videomateriaal hebben in dat kader:
  - appellant bij monde van de [REDACTED]
  - het College van Sportcommissarissen bij monde van [REDACTED]; en
  - belanghebbende bij monde van [REDACTED] en diens woordvoerder de [REDACTED]hun visie gegeven op de vraag of het (oorspronkelijk bestrafte) incident al dan niet als 'onsportief rijgedrag' van belanghebbende kan worden aangemerkt.
14. Daarbij heeft de [REDACTED] als betrokken wedstrijdleader verklaard zijn beoordeling te handhaven dat sprake is van een onzuivere inhaalactie hetgeen als onsportief rijgedrag dient te worden aangemerkt. [REDACTED] heeft als betrokken sportcommissaris ter zitting aangegeven dat het College van Sportcommissarissen het incident in verband met de hierboven bedoelde administratieve vergissing niet eerder materieel heeft beoordeeld. Aan de hand van het getoonde videomateriaal heeft zij verklaard thans ook van mening te zijn dat sprake is van een onverantwoorde inhaalactie ("duikt in een gat dat er niet is") en de beoordeling van de wedstrijdleader te onderschrijven.
15. Namens belanghebbende is ter zitting betoogd dat (slechts) sprake is van een race-incident, waarvoor hij niet bestraft dient te worden. Het door belanghebbende ingediende protestformulier (bijlage 24) beschrijft het rijgedrag/incident als volgt:

*"Actie wordt ingezet bij opkomen Europalaan. [REDACTED] wordt op het gras gedrukt en moest een ontwijkende actie maken. Bij bocht ingaande chicane komt [REDACTED] netjes langs de crg. Doordat de crg vroeg instuurt raken de rijders elkaar. [REDACTED] haalt de bocht en schiet niet door. Er is geen intentie om de crg eraf te rijden. [...]"*

[REDACTED] heeft verklaard dat het slechts een race incident betrof.
16. Op basis van:
  - het getoonde videomateriaal, zowel op normale snelheid als vertraagd afgespeeld;
  - de verklaringen van partijen;
  - de overgelegde processtukken; en
  - de verdere behandeling ter zitting,

is het College van Beroep (eveneens) van oordeel dat sprake is van een onzuivere inhaalactie met plaatswinst tot gevolg hetgeen als 'onsportief rijgedrag' van belanghebbende dient te worden gekwalificeerd. De in het protestformulier weergegeven beschrijving van belanghebbende van het rijgedrag/incident en de in het protestformulier opgenomen 'de auditu'-verklaring ('van horen zeggen') van de heer De Kleijn dat de aanrijding slechts als race-incident dient te worden aangemerkt (zie hierboven onder randnummer 15), komt niet overeen met het beeld zoals dat volgt uit het videomateriaal. Naar het oordeel van het College van Beroep:

- i. bestond voor belanghebbende vóór de bocht ingaande de chicane objectief gezien onvoldoende ruimte om een inhaalactie uit te voeren ("*duikt in een gat dat er niet is*");
- ii. verloor belanghebbende bij het positioneren/insturen richting de bocht als gevolg van zijn rijgedrag (te hoge snelheid/te laat remmen) gecombineerd met een nat wegdek (waarmee belanghebbende bekend was) de controle over zijn kart;
- iii. had bij belanghebbende gelet op i. en ii. niet op goede grond de overtuiging kunnen/mogen bestaan dat hij de inhaalactie op reglementaire wijze zou kunnen voltooien; en
- iv. heeft belanghebbende met (het desondanks in- en doorzetten van) zijn inhaalactie het voorzienbare risico van het veroorzaken van een aanrijding aanvaard, welk risico zich ook heeft verwezenlijkt.

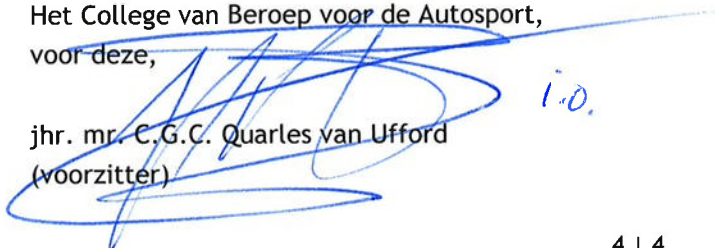
17. Op grond van het bovenstaande is het College van Beroep van oordeel dat het beroep van appellant gegrond dient te worden verklaard en dat de bestreden beslissing van het College van Sportcommissarissen van 2 november 2025 dient te worden vernietigd. Daarmee blijft de oorspronkelijk door de wedstrijdleader aan belanghebbende opgelegde tijdstraf van drie seconden in stand.

### VIII. Conclusie

18. Op grond van het vorenstaande komt het College van Beroep tot de navolgende uitspraak:
- a) verklaart het beroep van appellant gegrond;
  - b) vernietigt de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 2 november 2025;
  - c) verstaat dat de oorspronkelijk door de wedstrijdleader aan belanghebbende opgelegde tijdstraf van drie seconden wegens onsportief rijgedrag aldus in stand blijft; en
  - d) gelast met toepassing van artikel 37 RAR tot gehele teruggaaf van de door appellant gestorte waarborgsom.

Aldus gedaan te Bodegraven op 10 februari 2026.

Het College van Beroep voor de Autosport,  
voor deze,

  
jhr. mr. C.G.C. Quarles van Ufford  
(voorzitter)